



RÄTTEN

Kammarrättslagmannen Mats Törnered, ordförande
Kammarrättsrådet Anna Bornelyck, referent och protokollförare

KLAGANDE

1. Jägareförbundet Värmland, 873200-3523
2. Anders Olsson
3. Länsstyrelsen i Värmlands län

MOTPARTER

1. Föreningen Nordulv, 875003-6868
2. Jaktkritikerna, 802441-4370
3. Svenska Rovdjursföreningen, 883202-3264

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Luleås dom den 30 november 2022 i mål nr 1825-22

SAKEN

Licensjakt efter varg; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten avvisar Jägareförbundet Värmlands och Anders Olssons överklagande.

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd för Länsstyrelsen i Värmlands läns överklagande.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Fråga om rätt att överklaga förvaltningsrättens dom

Den fråga som kammarrätten först ska pröva är om Jägareförbundet Värmland och Anders Olsson, som varken var parter i ärendet hos länsstyrelsen eller i målet i förvaltningsrätten, har rätt att överklaga förvaltningsrättens dom.

Förbundet har anfört att förbundet företräder hundratals medlemmar i de utpekade reviren och därför bör ha talerätt i mål om licensjakt efter varg. Förbundets ordförande, Anders Olsson, som undertecknat överklagandet är vidare markägare och jakträttshavare inom ett av de berörda gränsreviren.

Förbundet har gett in utdrag ur förbundets stadgar.

Jaktförordningen (1987:905) innehåller inga bestämmelser om vem som har rätt att överklaga ett beslut om licensjakt. Bedömningen av talerätten måste därför göras med utgångspunkt i den allmänna bestämmelsen i 33 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL. Av bestämmelsen följer att ett beslut får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.

Vargen skyddas av art- och habitatdirektivet (rådets direktiv 92/43/EEG om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter). Syftet med art- och habitatdirektivet är enligt artikel 2.1 att bidra till säkerställandet av den biologiska mångfalden genom bevarande av livsmiljöer och vilda djur och växter i medlemsstaterna.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2015 ref. 79 konstaterat att ett beslut om jakt efter en art som skyddas av art- och habitatdirektivet omfattas av artikel 9.3 i Århuskonventionen (konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor). Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2018 ref. 7 följer att det finns en förpliktelse att

säkerställa att allmänheten i enlighet med nationell rätt har tillgång till effektiva rättsmedel avseende beslut om jakt av skyddade arter. Vidare uttalade Högsta förvaltningsdomstolen att klagorätt avseende beslut enligt jaktförordningen bör ges under de förutsättningar som anges i 16 kap. 13 § miljöbalken.

I 16 kap. 13 § miljöbalken anges att överklagbara domar och beslut får överklagas av en ideell förening eller annan juridisk person som har till huvudsakligt ändamål att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen.

Av de stadgar som förbundet gett in till kammarrätten framgår att förbundets ändamål är att tillvarata jägarnas intressen för jakt och viltvård inom sitt verksamhetsområde. Kammarrätten konstaterar att det inte är visat att förbundets huvudsakliga ändamål är att tillvarata naturskydds- eller miljöskyddsintressen.

Enligt art- och habitatdirektivet får jakt efter varg endast ske undantagsvis. Jägareförbundets talan syftar inte till att uppnå art- och habitatdirektivets syften eller att skydda de intressen som direktivet avser att skydda. Kammarrätten anser därför att förbundet med en sådan talan inte genom Århuskonventionen har någon av rättsordningen erkänd rätt att överklaga förvaltningsrättens dom. Kammarrätten anser inte heller att det kommit fram att förbundet av någon annan anledning har ett sådant intresse i saken att det finns skäl att tillerkänna förbundet rätt att överklaga beslutet. 16 kap. 13 § miljöbalken medför ingen klagorätt för enskilda personer. Jägarförbundets ordförande har därför inte heller rätt att överklaga förvaltningsrättens dom. Överklagandet ska därför avvisas.

Fråga om prövningstillstånd

Kammarrätten bedömer att det finns anledning att meddela prövningstillstånd för Länsstyrelsen i Värmlands läns överklagande.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33§ tredje stycket FPL inte överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR beslutet i övrigt, se bilaga A (formulär 1).

Anna Bornelyck

Protokollet uppvisat 2022-12-09

Beslut meddelat 2022-12-09

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.